

- **Le syndrome Nimby**
- **Quels objets ?**
- **Mission impossible**
- **Exemple ISDS (c'est quoi ça ?)**
- **Comment ne pas faire !**
- **Comment essayer de faire bien**
- **Démarche participative**
- **Analyses multicritères**

## « Not In My Back-Yard »

pas dans mon arrière-cour (jardin)

- d'accord sur le principe d'utilité collective  
....(et encore !)
- mais (en tout cas) pas près de chez moi !

# Cas typiques

Usines nucléaires

Décharges / UIOM

Gravières

Routes

- + ... tout ce qui produit du trafic et du bruit
- + ... tout ce qui est gros
- + ... tout ce qui pourrait puer...ou faire peur

Parmi tous les critères possibles....

il y en aura TOUJOURS un qui n'est pas favorable

qui sera utilisé par les voisins, opposants de principes, opposants d'intérêts (concurrents), avocats, associations, politicien en mal d'arguments ou en recherche de projet politique

Jeux de rôle :

imaginer un politicien inaugurant :

- un stade
- une décharge publique / UIOM / carrière

Imaginer un opposant

- au stade
- à la décharge publique / UIOM / carrière

....lequel se fait élire la prochaine fois ?

# Comment assurer l'échec du projet : le projet d'ingénieur, d'architecte, d'expert...

**L'expert définit LE BON site** avec des critères rationnels :  
géologiques, environnementaux, techniques, d'aménagement du territoire, financiers, politiques;

- rarement convergents :
- l'opposant recherche (et trouve !) toujours UN argument pertinent pour dire que ce n'est pas le bon site !

- ⇒ **OPPOSITION TOTALE**, village u-na-ni-me: courage politique absent (pas fou ! ) => mort du projet
- ⇒ en général les opposants prennent le pouvoir...
- ⇒ arguments : OK sur principe (évent.) + n'importe quel critère + pourquoi pas ailleurs ? mais en tout cas pas là

**Exemple** : marnière Granges-Marnand, décharge Agadir, Haebicht

# Exemple 1 : décharge d'Agadir (Maroc)

Etudes d'impact sur l'environnement

- **décharge hors la ville**  
+ extension urbaine =  
**décharge en ville**
- **vents du soir**....droit  
vers les quais + zones  
touristiques
- nuisances croissantes



**=> promesses (électorales) d'un nouveau site => choix d'un nouveau site**

**=> oppositions farouches : gagnent élections suivantes**

**=> blocage complet**

# Exemple: Agadir, 2002

**Etudes d'impact sur l'environnement**



## Exemple 2 : Décharge industrielle, Haebicht (LU)

Ancienne décharge hors norme (image négative)

Forte pression des industriels pour une nouvelle décharge industrielle “moderne”.

Volonté politique d'assurer l'indépendance du pays

Recherche de sites sur tout le territoire :

18 sites retenus, éliminés 13, retenus 5

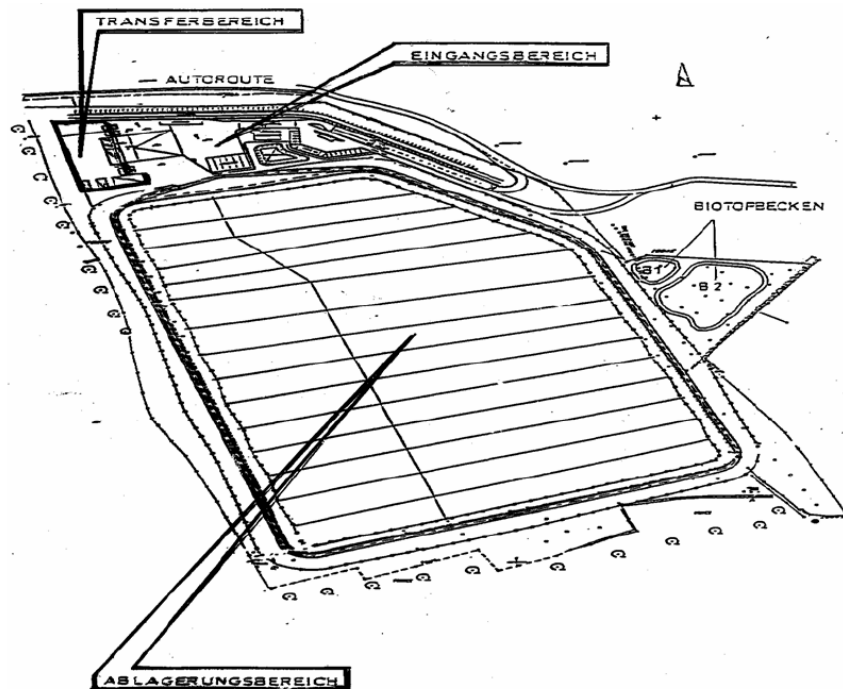
Evaluation des 5 sites : retenu 1 (Eilbur)

Réévaluation « politique », retenu Haebicht , excellent site, mais aussi maire d'un parti “arrangeant” (proche du ministre de l'industrie)

Etude approfondie, concept "moderne"

Opposition jusqu'aux nouvelles élections

- Changement de 100 % des autorités («conseil échevinal») élues avec 1 seul objectif : opposition totale, budget illimité
- ⇒ échec du projet national après 5 ans de travaux



## **ISDS- Comment essayer de faire bien ? processus participatif de recherche de sites**

**Un processus long, difficile et risqué, et pourtant un sujet très politique !!**

**Conditions du succès (pas de garantie):**

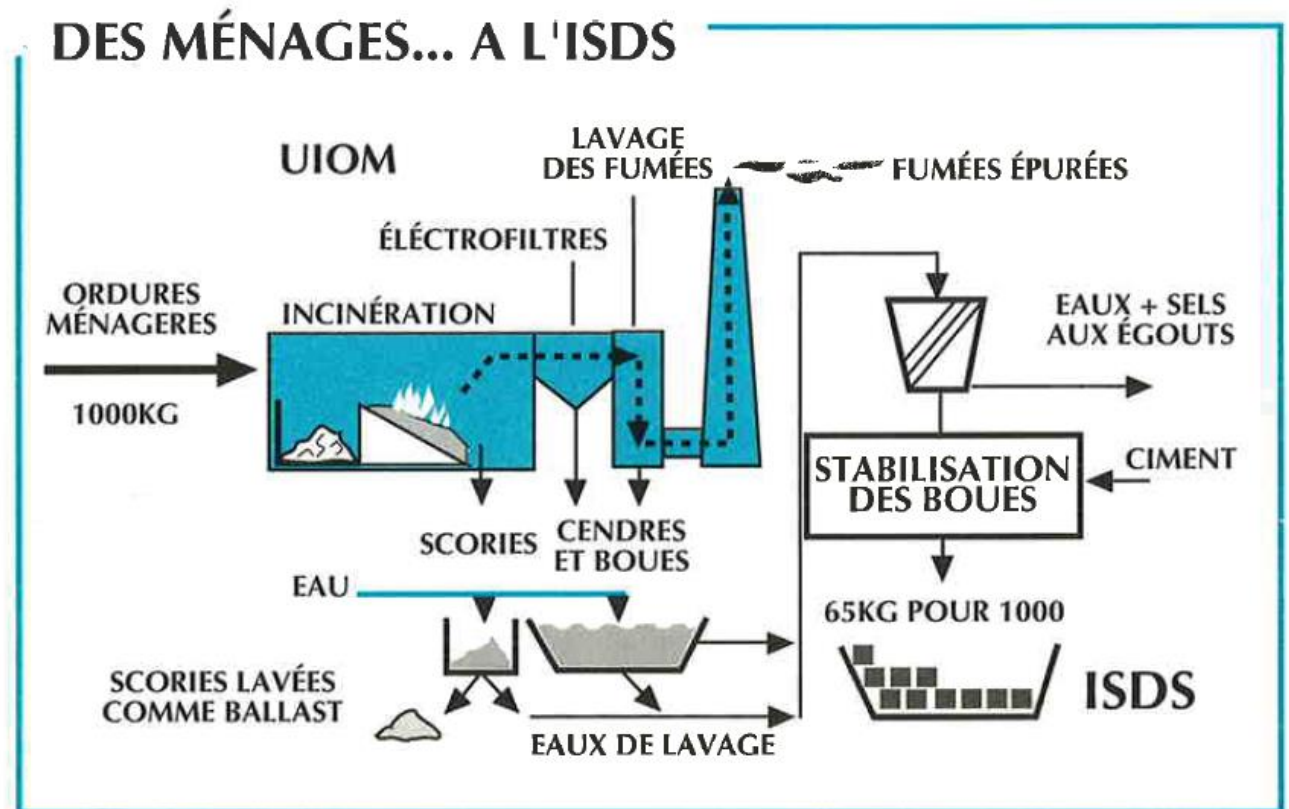
- **planification à l'échelle régionale : du global au particulier**
- **démarche participative**
  - **groupes de travail représentant les différents intérêts, forcément divergent**
- **démarche transparente, progressive, ouverte, lente (ISDS : 5 ans)**
  - **écoute et prise en compte des peurs, des craintes et des attentes**
  - **critères et indicateurs transparents, mesurables**
  - **ouverture d'intégrer de nouveaux critères**
  - **concertation sur les critères et pondération avec les acteurs concernés**
- **Implication du politique pour créer la confiance**
- **Le cas d'école de l'analyse multicritères !**
- **Nécessité de conciliation et de négociations !**
- **Nécessite cohérence,... et moyens**

**1. Création d'un organe politique intercantonal**

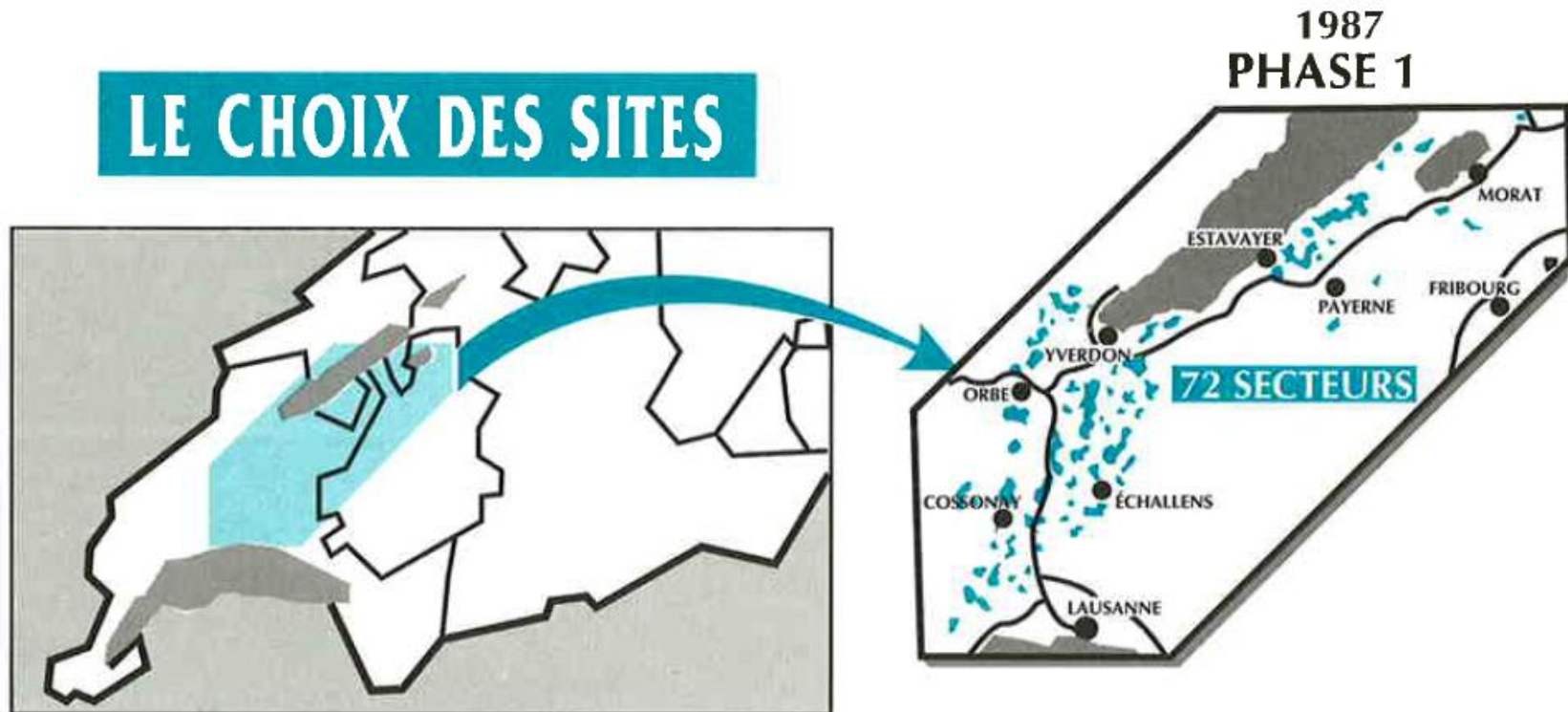
Commission intercantonale pour le traitement des déchets

**2. Clarification de la clause du besoin**

- 90 % des déchets à stocker proviennent de l'incinération (souhaitable) des déchets ménagers



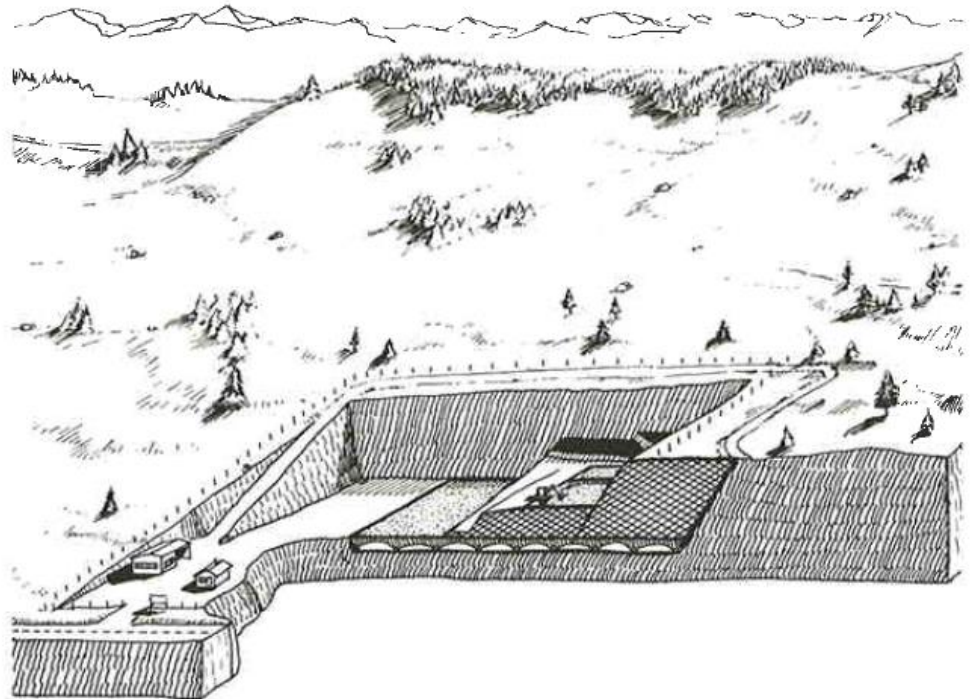
3. **Choix des secteurs potentiellement favorables (par EPFL) sur la base de considérations légales et géologiques: procédé par exclusion**
  - 72 secteurs sur Vaud et Fribourg
  - critères de perméabilité, fissuration, stabilité, distance aux nappes phréatiques et cours d'eau



- **Mandats d'experts**
    - géologue, ingénieur, planificateur, communication
  - **Création de 4 groupes d'études régionaux**
    - autorités communales
    - associations, agriculteurs, protection nature, milieux forestiers, producteurs et transporteurs de déchets, UIOM
    - env. 50 personnes par groupe
- => Clarification et négociation des missions impossibles!**
- Pas dans la forêt
  - Pas en zone agricole, ni dans les biotopes, ....
  - Pas en zone constructible..... mais alors ou ?, ou à quelles conditions ?
- ⇒ Négociation et validation des critères d'exclusion, des indicateurs, des mandats aux experts, des conclusions**

Création de documents d'information et de vulgarisation basés sur les craintes et attentes mises en évidence.

- simplicité préférable



**3. Ecoute, identification et formulation de toutes les craintes (pas forcément rationnelles)**

=> formulation de niveau d'exigences, études, développement de réponses et d'un plan de communication

=> engagement honnête à répondre à ces préoccupations + travail

déchets radioactifs, gaz, explosion, etc

**4. Définition de critères de comparaison****5. Définition des indicateurs de comparaison****6. Etablissement et négociations des pondérations**

=> *divergences évidentes*

=> *simulations pour ....relativiser le choix de la pondération*

**Processus participatif et itératif dans des groupes de travail**

**Voir slides séparés : critères ISDS**

# ISDS - Elimination progressive

Etudes d'impact sur l'environnement

## De 72 à 32 secteurs

- Etude multicritères sur la base de la documentation disponible, critères d'élimination et de comparaison
- Conférences publiques, intégration des autorités cantonales

## De 32 à 14 puis 10 secteurs

- Etude multicritères sur la base de la documentation disponible, critères d'élimination et de comparaison
- Discussion des critères et pondération avec autorités locales, groupes de contact régionaux, associations, etc.

Restriction géographique des secteurs

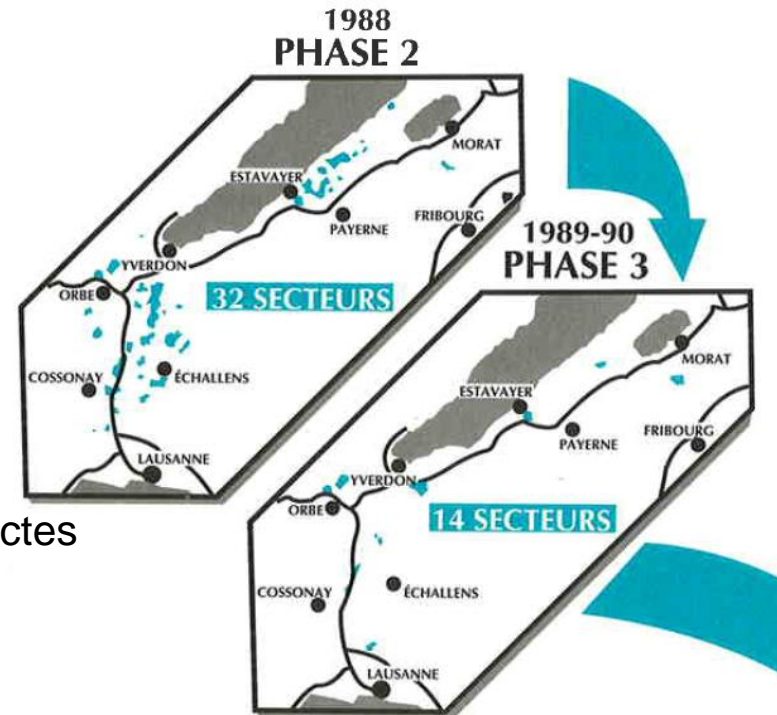
Réintroduction éventuelle de secteurs

selon discussions dans les groupes de travail

Remarque

Secteurs trop nombreux et trop vastes pour réaliser des mesures de terrain coûteuses : travaux uniquement sur plan et visites succinctes

**=> risque d'erreur significatif**



## ISDS - Investigations techniques

### **travaux de reconnaissance légère**

- géophysique
- étude de surface : qualité écologique, agricole, forestière
- Etude du traficet des impacts (bruit)

nécessite en général accord - donc information ! - des propriétaires

⇒ **Réduction à 6, puis 3 sites**

### **Travaux de reconnaissances lourds (et coûteux)**

- sondages géologiques

### **Négociation avec communes et propriétaires**

### **Décision et communication**

Risque résiduel Important :

....et si aucun de ces 3 sites n'avait convenu ?

## ISDS - Indicateurs et investigations

Les investigations coûtent très cher !

=> on ne peut pas les faire partout

Commencer par des indicateurs facilement définissables sans investigations de terrain

Plus on cible des sites précis, plus on peut /doit faire des investigations coûteuses

## ISDS - Conclusions

- passer du général au particulier
- démarche ouverte, sans a priori
- rester ferme sur exigences minimum : techniques et de sécurité
- nécessité d'un appui politique ... courageux
- importance finale de la négociation financière !
- coût de la démarche

Au final, les critères principaux retenus étaient différents de ceux imaginés au départ:

- géologie : incontournable
- trafic et traversée de localité
- utilisateur de la marne (cimenterie)
  
- A l'enquête : pas d'opposition ! Une première européenne...

Au début : volonté de bien faire :

- méthode Electre : trop compliqué
  - pas facilement compréhensible => les gens sont méfiants, ont l'impression de se faire avoir

Finalelement :

- moyenne pondérée : tout le monde comprend
  - avantage : la somme des poids est toujours 1.0, ceci relativise l'importance des critères
- le plus efficace : faire des **analyse de variantes** et montrer la stabilité des résultats